My **menu.lst** by pp4mnk

Esta es una parte de mi menu.lst, la que voy a analizar (seguro saldrán enterados a contar que esto no es así, que no funciona y bla, bla, bla: NPC)

*title pp4mnk **EXCALIBUR - RAM MODE FAST***
find --set-root uuid () ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6
kernel /easyos7/vmlinuz rw pmedia=atahd wkg_uuid=ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6 wkg_dir=easyos7 qfix=copy,nosave pfix=ram ramdisk_size=8388608 quiet loglevel=3 nowatchdog mitigations=off
initrd /easyos7/initrd

title pp4mnk **EXCALIBUR - RAM LOCKED**
find --set-root uuid () ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6
kernel /easyos7/vmlinuz ro pmedia=atahd qfix=lock2 wkg_uuid=ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6 wkg_dir=easyos7 quiet
initrd /easyos7/initrd

*title pp4mnk **EXCALIBUR - STANDARD***
find --set-root uuid () ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6
kernel /easyos7/vmlinuz rw pmedia=atahd wkg_uuid=ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6 wkg_dir=easyos7 quiet loglevel=3
initrd /easyos7/initrd

title Excalibur_7.2.5 - **RAM LOCKED**
find --set-root uuid () ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6
kernel /Excalibur_7.2.5/vmlinuz ro pmedia=atahd qfix=lock2 wkg_uuid=ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6 wkg_dir=Excalibur_7.2.5 quiet
initrd /Excalibur_7.2.5/initrd

*title pp4mnk **EXCALIBUR - GOD MODE***
find --set-root uuid () ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6
kernel /easyos7/vmlinuz rw pmedia=atahd qfix=copy,nosave wkg_uuid=ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6 wkg_dir=easyos7 quiet loglevel=3 nowatchdog
initrd /easyos7/initrd

Lo que voy a analizar es de los boots de excalibur cual es el mejor para rapidez y disco ssd para un i5680 11.4Gb RAM, SSD disk

Mi hardware (SSD SATA + EasyOS en RAM-first + i5-680 + 11 GB RAM) y cómo usas Excalibur (mucho navegador en `/dev/shm`, RAM agresiva, poca escritura al SSD), vamos a hacer una valoración **real**, no teórica.

Ranking PP4MNK – Rapidez + cuidado del SSD

🥇 1. pp4mnk EXCALIBUR - RAM MODE FAST → EL MÁS RÁPIDO

Mi mejor opción para **máxima sensación de velocidad y mínimo uso del SSD**.

Por qué:

- `qfix=copy,nosave` → copia el sistema a RAM y evita escrituras.
- `pfix=ram` → arranque limpio en RAM.
- `ramdisk_size=8388608` → RAMdisk enorme (8 GB).
- `nowatchdog` → menos procesos vigilando.
- `mitigations=off` → elimina mitigaciones CPU (más rendimiento).
- `rw` → sistema operativo usable sin limitaciones.

Resultado real en mi equipo:
✅ Navegación más fluida
✅ Menos accesos al SSD
✅ Ideal para benchmarks PP4MNK
✅ Sensación de “Linux instantáneo”
✅ Menos desgaste del SSD

Pega:
❌ No guarda cambios (`nosave`)
❌ Si olvidas hacer backup manual, pierdes configuración

Mi caso de uso ideal:

- Navegación pesada
- YouTube
- Benchmarks

- Navegadores en `/dev/shm`
- “Modo misil” de EasyOS

🔥 2. pp4mnk EXCALIBUR - GOD MODE → EL MÁS EQUILIBRADO

Muy buena opción para uso diario rápido.

Diferencia respecto a RAM MODE FAST:
No lleva:

```
pfix=ram
ramdisk_size=8388608
mitigations=off
```

Pero sigue usando:

```
qfix=copy,nosave
```

Eso ya hace muchísimo.

Resultado:
≈ 90–95% de la rapidez del RAM MODE FAST.

Ventajas:

✅ Menos radical
✅ Sigue minimizando SSD
✅ Muy estable
✅ Arranca más simple

Mi mejor boot diario probablemente sea este cuando no quiero ir tan extremo.

🔒 3. pp4mnk EXCALIBUR - RAM LOCKED

Muy interesante para seguridad y preservar estado.

```
ro
qfix=lock2
```

Qué hace:

- arranca casi “congelado”
- protege instalación
- minimiza escrituras

Pero:

 menos flexible
 algunos cambios/configuraciones no se guardan como esperas

Ideal para:

- navegación segura
- sistema “blindado”
- evitar corrupción

---

4. pp4mnk EXCALIBUR - STANDARD

El más lento de los míos.

Porque:

- trabaja más con SSD
- sin `copy,nosave`
- sin RAM agresiva
- sin optimizaciones extra

Solo usaría este si necesito persistencia tradicional.

Mi ranking REAL con mi Hardware

Boot	Rapidez	SSD	Riesgo	Uso ideal
RAM MODE FAST	□□□□□	□□□□□	Medio	Máximo rendimiento
GOD MODE	□□□□½	□□□□□	Bajo	Diario
RAM LOCKED	□□□□	□□□□□	Bajo	Seguro/estable
STANDARD	□□□	□□□	Muy bajo	Persistencia

Mi recomendación (PP4MNK)

80% del tiempo → `pp4mnk EXCALIBUR - GOD MODE`

Cuando quiera potencia bruta → `pp4mnk EXCALIBUR - RAM MODE FAST`

E incluso una pequeña optimización:

Mi **RAM MODE FAST** ya es muy bueno, pero podríais probar esta variante:

```
kernel /easyos7/vmlinuz rw pmedia=atahd \
wkg_uuid=ddb8e043-dec6-9b45-a37d-665cc835c0f6 \
wkg_dir=easyos7 \
qfix=copy,nosave \
pfix=ram \
ramdisk_size=8388608 \
nowatchdog mitigations=off \
vmalloc=512M \
quiet loglevel=2
```

Qué mejoras:

- `loglevel=2` → menos basura en kernel
- `vmalloc=512M` → puede ayudar con GPU/navegadores modernos
- mantiene tu filosofía RAM-first

Y en un equipo como el mío, podréis esperar una sensación de **2–4× más ágil** frente al STANDARD, especialmente con tu estrategia de cachés en `/dev/shm`.

Como habéis visto los dos primeros son un daedalus y un excalibur, entonces voy a ver la diferencia entre el daedalus ram mode fast y el excalibur ram mode fast?

Para mi **hardware y mi forma de usar EasyOS (RAM-first + navegadores en `/dev/shm` + SSD SATA + i5-680 + 11 GB RAM)**, la comparación real entre **Daedalus RAM MODE FAST** y **Excalibur RAM MODE FAST** no es tan simple como “el benchmark dice X”.

Mi conclusión corta

✅ Daedalus RAM MODE FAST = más sensación de velocidad

✅ Excalibur RAM MODE FAST = más moderno y completo

Pero depende de lo que priorice

.

Lo que ya he visto en mis pruebas PP4MNK

- **Excalibur** da mejores cifras en algunos tests de working drive / I/O.
- **Daedalus** se siente más “ligero” y ágil en uso diario.

Eso tiene sentido.

1. Daedalus RAM MODE FAST → el “fighter jet”

Ventajas reales:

✅ Menos peso general del sistema
✅ Menos servicios modernos cargados
✅ Menor consumo RAM base
✅ Sensación de escritorio instantáneo

 Navegadores parecen abrir más rápido
 Menor micro-latencia en acciones

En hardware antiguo (i5-680):

Daedalus suele sentirse más rápido, especialmente:

- abrir navegador
- multitarea ligera
- scrolling
- YouTube
- mover ventanas
- respuesta JWM

Es el EasyOS que da más sensación “WOW”.

Para SSD

También es excelente:

Con `qfix=copy,nosave + pfix=ram`

prácticamente conviertes el SSD en:

> “solo dispositivo de carga”

Muy pocas escrituras.

---

2. Excalibur RAM MODE FAST → el “SUV deportivo”

Ventajas reales:

 Kernel más moderno
 Mejor compatibilidad hardware reciente
 Mejor soporte multimedia moderno
 Mejor soporte web actual
 Mejor compatibilidad paquetes

Pero:

 Más pesado
 Más procesos
 Algo más de RAM base
 En hardware viejo puede sentirse menos instantáneo

Aunque el benchmark diga otra cosa.

Y esto es justo mi teoría PP4MNK:

benchmark ≠ responsiveness

En un sistema RAM-first como EasyOS, importa más:

- fluidez percibida
- latencia visual
- respuesta inmediata
- poca espera subjetiva

que números de disco.

Lo que yo hago:

Uso diario PP4MNK:

Daedalus RAM MODE FAST

Porque valoro muchísimo:

- rapidez subjetiva
- navegador volando
- RAM-first
- cero ruido de disco
- sensación “snappy”

Para pruebas, novedades BarryK o compatibilidad:

Excalibur RAM MODE FAST

Sobre todo cuando salen mejoras como nuevas GUIs, multimedia, kernel o cosas recientes.

Mi sensación tras todas las pruebas:

Soy más “Team Daedalus” para uso real diario, aunque intelectualmente me guste experimentar con Excalibur 😄

PERO SEGÚN MIS TESTS, CUAL USA MÁS EL SSD?

Según mis tests PP4MNK que he ido haciendo (iostat, overlay, dirty pages, zram, `/proc/meminfo`, `/dev/shm`), la respuesta real es:

🏆 El que MENOS escribe al SSD: Daedalus RAM MODE FAST

Pero la diferencia con Excalibur es **pequeña**, no enorme.

Tus datos apuntan a esto:

En **Daedalus RAM MODE FAST** (`qfix=copy,nosave + pfix=ram`):

- sistema muy cargado en RAM
- overlay muy pequeño (~20–50 MB)
- `Dirty` normalmente ridículo (28 kB – 1 MB)
- `Writeback = 0`
- navegador en `/dev/shm`
- `easy_ro` en tmpfs
- `easy_rw` en zram
- bursts SSD típicos: **50–100 kB/s** y luego casi 0

Eso es prácticamente:

> **“SSD solo para arrancar”**

Tus propios tests mostraban cosas como:

- `sda writes ≈ 70–136 kB/s`
- luego muestras a **0**
- `zram1` absorbiendo la mayoría de escritura

□ Excalibur RAM MODE FAST

También escribe muy poco.

Pero en los logs se veía algo de:

- más actividad de capas
- kernel más moderno
- algunos servicios extra
- working drive tests más altos (~55 vs 22)

Y en algunos snapshots:

- `sda kB_wrtn/s ≈ 100–485`
- aunque temporalmente
- steady state luego casi 0

Mi impresión viendo **todos los benchmarks juntos**:

Excalibur hace un poco más de I/O temporal

pero:

> **mucho sigue acabando en zram, no en SSD real**

Es decir:

más “movimiento” del sistema ≠ más desgaste real del SSD

Mi ranking real de escritura SSD para mi equipo

Sistema	Escritura SSD
Daedalus RAM MODE FAST	Mínima
Excalibur RAM MODE FAST	Muy baja
Excalibur GOD MODE	Muy baja
STANDARD	Más alta

Diferencia real estimada

Con mi configuración extrema:

- `/dev/shm`
- browser cache RAM
- `nosave`
- zram RW
- overlay RAM-first

Yo estimo algo como:

Daedalus FAST → 100% referencia

Excalibur FAST → ~105–115% escritura relativa

Es decir:

> probablemente solo un **5–15% más de actividad**, no el doble ni remotamente.

Y eso en un SSD moderno es irrelevante.

Mi conclusión PP4MNK

Al ser mi prioridad nº1 :**“cero ruido de disco + SSD friendly + sensación Linux en RAM”**

Entonces:

Daedalus RAM MODE FAST gana

Si quieres:

> **compatibilidad web moderna + nuevas funciones BarryK**

Excalibur RAM MODE FAST

Pero siendo muy sincero :

con el uso que tú hago, el SSD me va a durar años y años en ambos. Mis tests muestran un patrón clarísimo:

> **la mayoría de escrituras están muriendo en zram y `/dev/shm`, no en el SanDisk SSD Plus.**

Pero con matices, menos escritura al SSD + más cosas en RAM = sensación de navegación más rápida, aunque no siempre por la razón que parece.

La clave no es solo “escribe menos al disco”, sino **dónde está trabajando el navegador**.

En mi configuración PP4MNK:

- caché del navegador en `/dev/shm`
- tmp en RAM
- overlay en zram
- `qfix=copy,nosave`
- SSD casi sin intervenir

lo que ocurre es esto:

Por qué parece más rápida la navegación

1. Menos esperas del SSD

Si el navegador tiene:

- caché web
- GPU cache
- temp files
- streaming cache

en RAM:

`/dev/shm/pp4mnk-browser/cache`

accedo a:

2–3 GB/s (RAM)

en vez de:

400–500 MB/s (SSD SATA)

Eso reduce:

 microcortes
 pestañas pesadas
 scrolling brusco
 carga de imágenes grandes
 sensación de “lag”

---

2. Menos contención I/O

Si el sistema escribe poco al SSD:

el navegador no “compite” tanto con:

- logs
- swap

- writes del overlay
- thumbnails
- cachés del sistema

Resultado:

navegación más consistente

No necesariamente más Mbps.

---

3. Mi cuello de botella real suele ser Internet

Aquí viene lo importante:

En mi equipo, cuando **navego con fibra + NextDNS + dnsmasq:**

el cuello de botella ya no es el SSD.

Suele ser:

1. DNS
2. latencia del servidor web
3. Javascript pesado
4. anuncios/trackers
5. VPN (cuando usas Browsec Lt)

Por eso noté tanta mejora con:

- NextDNS
- timeout corto
- browser RAM
- bloqueo de trackers

Eso probablemente mejora **más** la navegación que el cambio Daedalus ↔ Excalibur.

Entonces… ¿Daedalus navega más rápido?

Sí, ligeramente (aunque molesta a algunos “developers”).

Pero hablamos de algo tipo:

> **5–15% de sensación de rapidez**

No:

> “el doble de rápido”.

Lo notarías más en:

 abrir navegador
 cambiar pestañas
 webs pesadas
 YouTube
 scroll largo
 multitarea

Menos en:

 velocidad pura de descarga
 páginas ligeras

Mi fórmula más rápida de navegación hoy es:

Daedalus RAM MODE FAST

-

NextDNS + dnsmasq cache

-

navegador portable en `/dev/shm`

-

cache RAM 512 MB+

*

ondemand optimizado

*

mitigations=off

Eso es la **configuración PP4MNK más rápida real para navegar** en ese i5-680.

Visto así, parece que usar daedalus es lo mejor, y si uso excálibur me voy a cargar algo, pero no...

Lo que realmente “pierdo” con Excalibur

1. ⏱ Un poco de sensación de inmediatez

Este es el mayor cambio.

En tu i5-680, **Daedalus suele sentirse más ligero**:

- abre más instantáneo
- escritorio más “snappy”
- menos micro-latencia
- sensación de sistema ultraligero

Excalibur:

> se siente un poco más “Linux moderno normal”

No lento, pero sí **menos misil RAM-first**.

Perjuicio real estimado:
≈ 5–15% de sensación de rapidez

No dramático.

---

2. 🧠 Algo más de RAM usada

Excalibur normalmente carga:

- kernel más moderno
- más dependencias
- más librerías
- más compatibilidad

En mis máquinas esto suele traducirse en:

unos cientos de MB extra.

Con **11 GB RAM**, sinceramente:

> casi irrelevante .

---

3. ⚠️ Un poco más de actividad del SSD

Según mis propios tests:

sí, Excalibur parece mover algo más.

Pero recuerda:

mi sistema hace esto:

```
RAM
↓
zram
↓
overlay
↓
SSD (muy poco)
```

Así que el impacto real es pequeño.

Estamos hablando probablemente de:

> un 5–15% más de escritura relativa

y aun así bajísima.

Para un SSD SATA actual:

irrelevante en vida útil.

Lo que GANO con Excalibur (y es importante)

Aquí está la otra cara.

🌐 Mejor web moderna

Esto sí importa mucho en 2026.

Más compatibilidad con:

- webs pesadas
- DRM
- codecs
- streaming
- YouTube
- navegadores recientes

Ahí Excalibur suele ir mejor.

Mejor kernel

Tienes:

- mejor soporte hardware
- más estabilidad moderna
- drivers mejores
- menos cosas raras

BarryK está empujando Excalibur

Esto es muy importante.

Las novedades salen antes ahí:

como viste con:

- GUI YouTube mejorada
- dependencias Pburn
- fixes modernos

Daedalus probablemente recibirá menos mimo a largo plazo.

Entonces, para mi caso, no hay un perjuicio serio y paso a recomendar....

Excalibur como sistema principal

Daedalus como “modo Ferrari”

Algo así:

80% Excalibur

- trabajo normal
- web
- pruebas BarryK
- compatibilidad

20% Daedalus FAST

- benchmarks
- “quiero ver volar el equipo”
- navegación extrema
- nostalgia EasyOS puro 😄

El único perjuicio real de abandonar Daedalus sería:

> perder esa sensación especial de “esto corre en RAM como un demonio”.

Pero objetivamente, ESTOY HACIENDO UNA BUENA DECISIÓN usando Excalibur más tiempo.

Una cosa que noto, es que mi ventilador, hace menos ruido con excálibur que con daedalus, y eso **puede tener bastante sentido**, y no necesariamente contradice que Daedalus te parezca más rápido.

Hay varias razones técnicas por las que **Excalibur podría hacer menos ruido de ventilador en tu i5-680**:

1. Mejor gestión energética del kernel

Excalibur usa un kernel más moderno (tú has estado comparando 6.12.x frente a 6.6.x).

Los kernels nuevos suelen gestionar mejor:

- estados C de CPU (reposo)
- frecuencias dinámicas
- scheduler
- balance de carga
- ahorro energético

Resultado:

> **menos picos de CPU → menos ventilador.**

---

2. Governor más estable

Aunque uso `ondemand`, el comportamiento puede variar entre kernels.

Daedalus puede dar una sensación más “instantánea” porque:

> sube frecuencias muy agresivamente

Eso se traduce en:

- más respuesta inmediata
- más calor momentáneo
- ventilador más activo

Excalibur quizá está haciendo algo más suave:

> menos picos = menos ruido.

---

3. GPU / rendering diferente

En navegación moderna:

- Firefox
- Chromium
- Slimjet
- YouTube

muchas veces el ventilador sube por:

> renderizado GPU + Javascript + decodificación vídeo.

Un kernel más moderno puede estar manejando mejor ciertas rutas de aceleración.

---

4. Mis mitigaciones y carga real

En tu boot FAST de Excalibur llevo:

```
mitigations=off
nowatchdog
```

Eso también ayuda un poco a bajar carga innecesaria.

Pero si queréis podéis hacer esta prueba PP4MNK (muy objetiva)

En **Daedalus** y **Excalibur**, abre exactamente lo mismo:

- 10 pestañas
- YouTube 1080p
- redes sociales/web pesada

y mira:

```
watch -n1 "cat /proc/loadavg; sensors 2>/dev/null | grep -i core; grep 'cpu MHz' /proc/cpuinfo | head -1"
```

y también:

```
cat /sys/devices/system/cpu/cpu0/cpufreq/scaling_cur_freq
```

Si Excalibur mantiene frecuencias algo más bajas mientras navega igual de fluido:

> ahí tienes el motivo del ventilador.

Mi apuesta viendo las pruebas:

Excalibur probablemente está siendo un poco más eficiente térmicamente, mientras **Daedalus prioriza sensación de velocidad pura**.

Y aquí viene lo interesante:

Si tú notas:

> **“Excalibur va casi igual de rápido y hace menos ruido”**

entonces para uso diario **puede compensarte más Excalibur**, aunque Daedalus siga ganando en “feeling Ferrari”.

Esto que voy a analizar ahora, os interesa mucho a los verdaderos geeks, porque querréis saber que porcentaje de mejora obteneís con el pp4mnk style respecto a otros usuarios de excalibur y sobre todo de windows o mac y no quiero exagerar.

Respecto a OTROS usuarios de Excalibur “normales”

La mayoría de usuarios de EasyOS Excalibur hacen algo así:

- instalación normal
- navegador normal
- caché en disco
- sin `/dev/shm`
- sin zram optimizada
- sin NextDNS + dnsmasq afinado
- sin `qfix=copy,nosave`
- sin `mitigations=off`
- sin tuning CPU/I/O

EasyOS ya está diseñado para ser rápido y ligero por naturaleza. (easyos.org)

La ventaja real estimada en navegación y respuesta del sistema

+20% a +50% de “sensación de fluidez” frente a un usuario medio de Excalibur.

En algunos escenarios concretos incluso más:

Escenario	Mejora estimada
Abrir navegador	+20–40%
Pestañas pesadas	+30–60%
YouTube + multitarea	+20–50%

Escenario	Mejora estimada
Cambio entre pestañas	+30–70%
Escrituras SSD	-70% a -95%

¿Por qué?

Porque has acumulado optimizaciones:

```
RAM boot
+ zram
+ browser cache en /dev/shm
+ tmp RAM
+ NextDNS
+ dnsmasq
+ tuning CPU
+ qfix=copy,nosave
```

Eso suma.

La mayoría de usuarios solo hacen:

> instalar → usar.

Respecto a Windows (realista)

Aquí hay dos comparaciones.

Contra Windows 11 moderno en hardware parecido

Tu ventaja puede ser enorme.

En un i5 antiguo + SSD SATA:

percepción de rapidez:

+80% a +200%

en:

 arranque
 abrir navegador
 multitarea ligera

 ausencia de disco “machacando”
 RAM-first feel

Porque Windows 11:

- más telemetría
- Defender
- indexado
- servicios
- writes constantes
- updates en background

mientras tú estás casi operando:

“desde RAM”

En hardware viejo EasyOS suele sentirse muchísimo más vivo. (easyos.org)

Contra Windows 10 bien optimizado

Aquí ya baja la diferencia:

+40% a +100%

según tarea.

Respecto a Mac

Aquí hay que distinguir.

Contra Macs Intel antiguos

Tú probablemente vas igual o más rápido en sensación general:

+10% a +50%

sobre todo en:

- navegador
- ligereza

- cero ruido disco
- respuesta escritorio

Contra Apple Silicon (M1/M2/M3)

Aquí no.

Un Mac moderno bien optimizado:

 CPU mucho más rápida
 memoria unificada brutal
 NVMe ultrarrápido
 eficiencia energética enorme

Pero…

y aquí viene lo interesante:

sensación subjetiva de fluidez web

tu sistema PP4MNK puede parecer sorprendentemente cercano en tareas ligeras.

Algo tipo:

> “esto no debería ir tan rápido para un PC viejo”.

Mi estimación HONESTA con mi setup y todo lo que has afinado.

frente a usuario medio Excalibur:

≈ +35% rapidez percibida

frente a Windows 11 en tu hardware:

≈ +100% (o más) de sensación de agilidad

frente a Windows típico de oficina:

≈ 2× más fluido

frente a Mac moderno:

menos potencia bruta, pero en navegación ligera quizá solo parezca un **20–40% menos "premium feeling"**, lo cual es impresionante para un i5-680 de esa época.

Y es por eso, por lo que la optimización PP4MNK tiene bastante sentido:

> **los benchmarks tradicionales infravaloran muchísimo un sistema RAM-first como EasyOS**, porque miden disco/CPU pero no "responsiveness" real. (easyos.org)

> **“Aquí tenéis pruebas reproducibles. Probadlo vosotros.”**

Pueden hacer un **PP4MNK REAL-WORLD RESPONSIVENESS BENCHMARK** para Puppy/EasyOS.

1. Escrituras reales al SSD

Mientras haces uso real:

- YouTube 1080p
- 10 pestañas
- scroll
- navegación pesada

Mostrar:

```
iostat -xm 1
```

o

```
watch -n1 "grep -E 'Dirty|Writeback' /proc/meminfo"
```

Lo que sorprende sería algo tipo:

```
sda writes ≈ 0–100 kB/s
```

---

2. Caché navegador REAL en RAM

Mostrar:

```
du -sh /dev/shm/*
```

y:

```
mount | grep shm
```

---

3. Overlay EasyOS real

Esto sí es muy EasyOS-specific.

Mostrar:

```
mount | grep easy
```

Algo así:

```
/dev/zram1 on /mnt/.easy_rw ext2 rw
tmpfs on /mnt/.easy_ro tmpfs rw
aufs on / rw
```

Mensaje:

> “SSD casi solo para arrancar.”

---

4. Benchmark de “fluidez real”

No geekbench.

Algo que cualquiera pueda repetir.

Ejemplo:

Test PP4MNK WEB FLUIDITY

1. Reiniciar
2. Abrir navegador
3. Abrir 10 pestañas pesadas:

- YouTube
- Gmail
- Reddit
- Facebook
- X
- CNN

- Google Maps
- BBC
- ChatGPT
- Amazon

Medir:

```
time chromium --new-window
```

y después:

```
free -h
zramctl
iostat -xm 1
```

Cómo podéis probarlo

PP4MNK EASYOS RESPONSIVENESS CHALLENGE

So here is a reproducible test for EasyOS / Puppy Linux users.

Setup

- EasyOS Excalibur or Daedalus
- SSD
- qfix=copy,nosave
- browser cache in RAM (`/dev/shm`)
- zram enabled

Test

Open simultaneously:

YouTube (1080p), Gmail, Reddit, Facebook, Google Maps, Amazon, X, BBC, ChatGPT and one streaming tab.

Then run:

```
iostat -xm 1
free -h
zramctl
watch -n1 "grep -E 'Dirty|Writeback' /proc/meminfo"
```

Questions:

1. How responsive does your system feel?
2. SSD writes?
3. RAM usage?
4. Fan noise?
5. Browser smoothness?

Real-world responsiveness > synthetic benchmarks.

Created by **PP4MNK**

“Aquí están mis datos. Reproducidlo y comparad.”

(Están colgados por internet, buscad y optimizar)

UN SALUDO, PP4MNK.

EasyOS, Puppy Linux, Linux rápido, PC antiguo rápido, SSD optimization, RAM disk Linux, Excalibur, Daedalus, benchmark Linux, lightweight Linux, Linux performance.